

СУД ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ

МЕЖДУНАРОДНОГО ФИНАНСОВОГО ЦЕНТРА «АСТАНА»

10 марта 2022 года

CASE No: AIFC-C/CFI/2021/0012

UNICORN CROPS LIMITED PRIVATE COMPANY

Истец

v

- (1) ТОО «КИЯЛЫ АГРО-10»**
- (2) ТОО «НОВОКУБАНСКОЕ»**
- (3) ТОО «СЕНИМ ЖЕР»**
- (4) ТОО «АРҚА ЗЕРЕҢДІ»**
- (5) ТОО «КАМАГРО»**

Ответчики

РЕШЕНИЕ И ПРИКАЗ

Судья Суда:

Судья Эндрю Спинк QC

ПРИКАЗ

1. Суд постановляет в соответствии с Регламентом 27(2)(а) и/или 27(б) Регламента Суда МФЦА 2017 года и/или Правил 1.7 Правил Суда МФЦА 2018 года, что для всех целей, связанных и/или вытекающих из настоящего Приказа и Решения:
 - (а) Исковое заявление/Ходатайство по делу AIFC-C/CFI/2021/0012 («Исковое заявление»), выданное 20 декабря 2021, будет считаться Исковым заявлением, выданным в соответствии с "Сокращенным исковым производством", изложенным в Части 23 Правил Суда МФЦА 2017 года, и, в той мере, в какой это необходимо, будет также считаться любым уведомлением о подаче заявления, необходимым для целей подачи заявления, указанного в Исковом заявлении;
 - (b) стороны, указанные в Исковом заявлении как «Истец 2», «Истец 3», «Истец 4», «Истец 5» и «Истец 6» будут считаться Ответчиком по предъявленному иску и Ответчиком по заявлению, поданному в Исковом заявлении (и которая была надлежащим образом каждому вручена как для предъявления иска, так и, насколько это необходимо, для подачи заявления); и
 - (c) сторона, указанная как «Истец 1» в Исковом заявлении, будет считаться Истцом по данному иску и Заявителем по данному заявлению.
2. Суд санкционировал в соответствии с разделом 124 Регламента о компаниях МФЦА 2017 года предложенное соглашение о реконструкции, предусматривающее слияние Заявителя с каждым из Ответчиков.
3. В соответствии с разделом 126 Регламента о компаниях МФЦА 2017 года Суд постановляет, чтобы Ответчик был объединен с Заявителем на основании, изложенном в Соглашении об объединении между Заявителем и каждым из Ответчиков, каждое из которых от 23 августа 2021 года.

РЕШЕНИЕ

Введение

1. В ходатайстве, поданном в рамках дела № AIFC-C/CFI/2021/0012 посредством Искового заявления/Ходатайства от 20 декабря 2021 года («Исковое заявление»), стороны, указанные в Исковом заявлении как (1) «Истец 1», обозначенный в ней как «Unicorn Crops Limited Private Company» и имеющий идентификационный номер предприятия («БИН») 190940900125 («Компания»), (2) «Истец 2», обозначенный в ней как «ТОО «Киялы Агро-10» и имеющий БИН 020240004012 («ТОО 1»), (3) «Истец 3» обозначенный в ней как «ТОО «Новокубанское» имеющий БИН 000240002964 («ТОО 2»), (4) «Истец 4» обозначенный в ней как «ТОО «Сеним Жер» и имеющий БИН 990540004311 («ТОО 3»), (5) «Истец 5» обозначенный в ней как «ТОО «Арқа Зеренді» и имеющий БИН 011040005490 («ТОО 4») (также обозначенный в документации упомянутой в Исковой форме как «Arka Zerendy Limited Liability Partnership»), и (6) «Истец 6» обозначенный в ней как «ТОО «Камагро» и имеющий БИН 011040005578 («ТОО 5») совместно добиваются:

- (a) приказа в соответствии с разделом 124 Регламента о компаниях МФЦА 2017 («Регламент о компаниях МФЦА»), санкционирующего соглашение, предложенное между Компанией и ее 100% акционером, Unicorn Holdings Limited (БИН 190940900125) («Акционер») для реконструкции, включающей слияние каждого из ТОО 1, ТОО 2, ТОО 3, ТОО 4, ТОО 5 с Компанией; и
- (b) приказа в соответствии с разделом 126 Регламента о компаниях МФЦА, вводящее в действие слияние каждого из ТОО 1, ТОО 2, ТОО 3, ТОО 4, ТОО 5 с Компанией (хотя раздел 126 прямо не упоминается в ходатайстве, это соответствующий раздел Регламента о компаниях МФЦА для приказа, запрашиваемого в подпункте (b) здесь, и я исхожу из этого).

Процедурные вопросы

- 2. Сначала я должен рассмотреть два предварительных процедурных вопроса.
- 3. На первый взгляд, в Исковом заявлении нет ни Ответчика по предъявленному иску, ни Ответчика по ходатайству, поданному в Исковом заявлении. Кроме того, неясно, является ли Исковое заявление исковым заявлением в соответствии с частью 4 Правил Суда МФЦА 2018 года («Правила Суда МФЦА») (в котором изложены общие правила начала рассмотрения исков), или же в соответствии с частью 23 Правил Суда МФЦА (в которой изложено «Сокращенное исковое

производство»). Актуальность этого подчеркивается Правилами 6.1 и 6.2 Правил Суда МФЦА, которые предусматривают следующее в отношении подачи любого заявления:

«6.1. Когда сторона подает заявление в Суд:

(1) до подачи иска в соответствии с Частью 4, он подготавливает и вручает Исковое заявление в рамках сокращенного производства, в соответствии с Частью 23 Правил, если Суд не постановил иное;

(2) после подачи иска в соответствии с Частью 4, он подготавливает и вручает уведомление о заявлении, в соответствии с правилами в данной Части.

6.2. В данной Части:

(1) «уведомление о заявлении» означает документ, в котором истец заявляет о своем намерении запросить издание судебного Приказа; а также

(2) «ответчик» означает:

(a) лицо, в отношении которого запрашивается приказ; а также

(b) другое лицо, определенное Судом»

4. Если бы Исковое заявление рассматривалось Судом как исковое заявление, выданное в соответствии с Частью 4 Правил МФЦА, не только должен быть Ответчик, которому нужно было бы вручить, но и различные процессуальные действия, которые впоследствии должны быть выполнены, после вручения искового заявления ответчику, как указано в части 4, включая вручение сведений об иске и возражений в соответствии с частью 11, ни одно из которых не было бы уместным или необходимым в таком иске. Этот иск, в котором единственное испрашиваемое средство правовой защиты - это приказ по единственному заявлению, поданному в соответствии с разделами 124 и 126 Регламента о компаниях МФЦА, и который вряд ли будет связан с существенным спором о фактах, гораздо лучше подходит для «Сокращенного искового производства», изложенного в Части 23 Правил МФЦА (см. Правило 23.1(1)).
5. Однако, если бы форма Искового заявления рассматривалась Судом как форма, выданная в соответствии с Частью 23, это имело бы косвенный эффект применения Правила 6.1(1) в отношении подачи ходатайства, в связи с чем представляется достаточно ясным что не требуется отдельного уведомления о ходатайстве, если необходимое ходатайство подается в форме иска по части 23 (тогда как отдельное уведомление о ходатайстве, безусловно, потребовалось бы, если бы разбирательство было начато по форме претензии по части 4: см. правило 6.1(2)).
6. Кроме того, в случае использования Части 23 «Сокращенное исковое производство» нет необходимости подавать возражение (см. Правило 23.4(1)(a)).
7. Примечательно, что в Правиле 23.6 также содержится положение о практической инструкции, в которой излагаются обстоятельства, при которых «Исковое заявление в рамках сокращенного производства» может быть выдано без указания имени ответчика. Хотя такое практическое руководство еще не было принято, это подтверждает, что в соответствии с Основной целью,

изложенной в Правиле 1.6 Правил МФЦА, политика, лежащая в основе Правила 23.6, заключается в содействии быстрому и эффективному разрешению вопросов, подходящих для Части 23 «Сокращенное исковое производство» даже, потенциально, вплоть до полного устранения необходимости в Ответчике.

8. В отсутствие Практического указания на этот счет я не считаю, что Суд может действовать без Ответчика в этом вопросе в порядке, конкретно предусмотренном Правилем 23.6. Однако, принимая во внимание очевидную основополагающую политику, на которую я ссылался, мне кажется (и я делаю вывод), что Суд может при осуществлении своих соответствующих управленческих полномочий распорядиться в соответствующем случае, чтобы одни из «Истцов», указанных в Исковом заявлении, считаются Ответчиком или Ответчиками по предъявленному иску и (в той мере, в какой это необходимо) Ответчиком или Ответчиками по ходатайству, поданному в Исковом заявлении.
9. Эти полномочия по ведению дел изложены в Правилах 27(2)(а) (*«(2) Суд может: (а) отдавать распоряжения по вопросам, в отношении которых он обладает юрисдикцией, издавать любые распоряжения, которые он считает уместными, в том числе в отношении к ведению дел, временным постановлениям и исполнению»*) и/или 27(б) (*«(б) Суд может отказаться от любых процессуальных требований, если он удостоверится, что это соответствует основной цели»*) Регламента Суда МФЦА в соответствии с Правилами 1.7 и 1.8 Правил Суда МФЦА.
10. На мой взгляд, это подходящий случай для применения такого подхода, потому что, как указано выше в пункте 5 настоящего Решения, при подаче заявления, сделанного в форме Искового заявления, в качестве пяти из «Истцов», каждый из ТОО 1, ТОО 2, ТОО 3, ТОО 4, ТОО 5 могут считаться, по крайней мере по существу, выразившим свое согласие на подачу ходатайства и рассмотрение его в порядке, указанном в Исковом заявлении, и, я бы добавил, на принятие Судом всех необходимых мер в рамках его полномочий для облегчения этого исхода. Следовательно, мне кажется, что никакого предубеждения не причиняется — и достигается Основная цель — путем издания приказа, который облакает это существенное намерение в надлежащую процессуальную форму. Соответственно, предлагаю сделать направление, изложенное в пункте 1 Приказа.
11. Во избежание сомнений, пункт 1(а) включен в Приказ, поскольку Правило 23.5(1) МФЦА требует, чтобы в Исковом заявлении по Части 23 указывалось, что иск подается в соответствии с «Сокращенным исковым производством». В Исковом заявлении это не указано, поэтому требуется приказ, указывающий, что он, тем не менее, должен оставаться в качестве Искового заявления Части 23.

12. Следствием пункта 1(с) Приказа будет то, что Компания (как предполагаемый Истец/Заявитель) должна будет предпринять последующие шаги, требуемые в соответствии с разделом 125(5) Регламента о компаниях МФЦА.

Основное приложение в соответствии с Разделами 124 и 126 Регламента о компаниях МФЦА

13. Теперь я возвращаюсь к основному заявлению о предоставлении судебной помощи в соответствии с разделами 124 и 126 Регламента о компаниях МФЦА.
14. Компания является Частной компанией, зарегистрированной в Международном финансовом центре «Астана» (Документ 1) и является «Компанией» в значении Регламента о компаниях МФЦА (см. определения в пункте 4 Приложения 1 к Регламенту). Акционер также является Частной компанией, зарегистрированной в МФЦА, и является единственным акционером Компании (Документ 2 и Детали Искового заявления/Ходатайства, пункт 2). Компания, в свою очередь, владеет следующим процентом долей в уставном капитале каждого из ТОО: ТОО 1 - 99%; ТОО 2 - 99%; ТОО 3 - 99,09%; ТОО 4 - 98,977%; ТОО 5 - 99% (Документы 6, 5, 4, 8 и 7 соответственно), каждое из которых является товариществом с ограниченной ответственностью, зарегистрированным в соответствии с законодательством Республики Казахстан (Документ 3).
15. Как указано выше и в соответствии с пунктом 1 Приказа Суда, Компания является предполагаемым Истцом по иску, предъявляемому в Исковом заявлении, и предполагаемым Заявителем по ходатайству в соответствии с разделами 124 и 126 Регламента о компаниях МФЦА. Каждая из пяти ТОО является предполагаемым ответчиком. Ходатайство не вызывает возражений.
16. В Деталях Искового заявления/Ходатайства, подкрепленной заявлением о достоверности, подписанным уполномоченным юридическим представителем Компании, Шынгысом Бейбитулы Оралбаевым, старшим юристом ТОО «Юридическая фирма «Грата», указано, что Акционер и Компания заключили соглашение о слиянии ТОО с Компанией (пункт 3) и что Акционер принял решение о слиянии ТОО с Компанией (пункт 6), Компания приняла решение о слиянии с ТОО (параграф 7) и что участники каждого из ТОО, в каждом из которых Компания является мажоритарным акционером, приняли решение о слиянии с Компанией, одобрить и заключить соответствующее Соглашение о слиянии, применимое к каждому ТОО, уведомить своих кредиторов о слиянии с Компанией и зарегистрировать прекращение деятельности их ТОО после слияния с Компанией (параграф 8).
17. Кроме того, в Деталях Искового заявления/Ходатайства (пункт 10) указано, что отдельные участники ТОО, число которых превышает 1 200, получают в рамках процесса слияния в общей

сложности 3 000 «привилегированных акций класса В» Компании, каждая из которых будет иметь номинальную стоимость 600 долларов США.

18. Хотя этот вопрос прямо не рассматривается в Деталях Искового заявления/Ходатайства, это следует отметить:

- (a) что, хотя раздел 124(2) Регламента о компаниях МФЦА наделяет Суд правом распорядиться о проведении собрания акционеров компании, в данном случае такого распоряжения не требуется, поскольку единственный акционер уже одобрил предложенную процедуру, как указано выше;
- (b) далее, что требование раздела 124(3) о том, что большинство, представляющее три четверти голосов акционеров Компании, присутствующих и голосующих на собрании акционеров, было выполнено.

19. Документы, поданные в поддержку ходатайства, включают:

- (a) Стандартный Устав Компании (Документ 1);
- (b) решение акционеров/Акционера, подтверждающее, среди прочего, решение Акционера о слиянии ТОО с Компанией, об утверждении каждого из пяти Соглашений о слиянии от имени Компании и об уведомлении кредиторов Компании о слиянии (Документ 2);
- (c) решение Акционера от имени Компании, аналогичное решению, указанному в пункте 20(b) выше (Документ 3);
- (d) протоколы внеочередных общих собраний участников каждого из ТОО, состоявшихся 23 августа 2021 года, на которых были утверждены решения, кратко изложенные в пункте 17 выше (Документы с 4 по 8);
- (e) уведомления кредиторов каждого из пяти ТОО относительно слияния (Документы с 9 по 99);
- (f) пять Соглашений о слиянии между Компанией и каждым из ТОО от 23 августа 2021 года (Документы с 100 по 104).

20. Каждое из Соглашений о слиянии от 23 августа 2021 года описывает соглашение между соответствующим ТОО и Компанией о проведении «процесса реорганизации», включающего слияние ТОО с Компанией с передачей всех прав и обязательств ТОО Компании, так что Компания станет правопреемником соответствующего ТОО по всем обязательствам ТОО (пункт 6.1), после чего каждое ТОО будет исключено из Национального реестра бизнес-идентификационных

номеров Республики Казахстан (пункт 6.2). Каждый Договор о слиянии также содержит резюме основных финансовых данных, изложенных в балансовых отчетах Компании и соответствующего ТОО (пункты 3.1 и 3.2). Такие основные финансовые данные, относящиеся к Компании и всем пяти ТОО, также изложены в каждом из уведомлений кредиторам, упомянутых в пункте 19(е) выше.

21. Я удовлетворен тем, что раздел 124 Регламента о компаниях МФЦА применяется в данном случае, поскольку вопросы, кратко изложенные выше, представляют собой соглашение, предложенное между Компанией и ее 100% акционером, Unicorn Holdings Limited (раздел 124(1)(b)).
22. В Суд не подано ходатайство об издании приказа о проведении собрания акционеров для голосования по предложению (Раздел 124(2)), и я считаю, что такой приказ не нужен, поскольку, согласно предоставленной Суду информации, собрание уже было проведено, на котором Акционер (являющийся единственным акционером Компании) уже принял резолюцию в пользу предложения (Документы 2 и 3).
23. Суд не был проинформирован о каких-либо возражениях против данного предложения. Более того, предложение представляется адекватным для защиты положения третьих лиц путем передачи всех обязательств ТОО Компании в обстоятельствах, когда (а) все кредиторы, информация о которых была предоставлена Суду, были уведомлены о передаче каждым ТОО Компании соответствующих обязательств этого ТОО перед каждым из этих кредиторов, (b) каждый из этих кредиторов был уведомлен об основных финансовых данных по балансам Компании и всех ТОО, (с) Суд не был проинформирован о каких-либо возражениях, полученных от каких-либо кредиторов, и (d) Компания и каждое из ТОО согласны с предложением, и в частности с передачей всех обязательств каждого ТОО Компании, Компания и соответствующее ТОО раскрыли друг другу в Соглашении о слиянии основные финансовые данные из каждого из их соответствующих балансов.
24. В данных обстоятельствах я считаю целесообразным, чтобы Суд санкционировал предложенное соглашение приказом в соответствии с разделом 124(3) Регламента о компаниях МФЦА.
25. Раздел 126 Регламента о компаниях МФЦА предусматривает, что, если в Суд подается заявление в соответствии с разделом 124 о санкционировании соглашения между компанией и ее акционерами, *«Суд может принять любые постановления, которые он считает необходимыми для содействия ... соглашению, включая реконструкцию компании или слияние компании с любой другой компанией»*. Далее говорится, что *«в данном разделе под Компанией может пониматься юридическое лицо, зарегистрированное за пределами МФЦА»*.
26. В связи с этим возникает вопрос о том, имеет ли Суд право вынести Приказ в соответствии с разделом 126, когда, как в данном случае, одна из организаций, участвующих в слиянии, а

именно ТОО, не является ни «Компанией» в ее первичном понимании как «Частной компании или Публичной компании», зарегистрированной в МФЦА (согласно пункту 4 Приложения 1 к Регламенту о компаниях МФЦА), ни "Корпоративной организацией, зарегистрированной за пределами МФЦА", поскольку она является товариществом с ограниченной ответственностью, а не корпоративной организацией. Что касается этого, я с уважением соглашаюсь и принимаю подход к составлению части Приказа в соответствии с разделом 126, принятого судьей Сэром Стивенем Ричардсом в судебном деле МФЦА № AIFC-C/CFI/2021/0002 в [11] в его решении, где он сказал:

«Объединение ТОО с Компанией лежит в основе предлагаемого соглашения, и, на мой взгляд, целесообразно, чтобы объединение состоялось для облегчения этого соглашения. Объединение с участием товарищества с ограниченной ответственностью, зарегистрированного за пределами МФЦА, не подпадает под прямую формулировку раздела, однако эта формулировка не является исчерпывающей в отношении форм объединения, которые могут быть осуществлены («включая ... объединение Компании с любой другой Компанией»). Я не вижу принципиальных причин, почему приказ не должен распространяться в соответствующем случае на объединение Компании с товариществом с ограниченной ответственностью, а также почему товарищество с ограниченной ответственностью, зарегистрированное за пределами МФЦА, должно находиться в худшем положении в этом отношении, чем юридическое лицо, зарегистрированное за пределами МФЦА». (выделение добавлено).

27. Поэтому я прихожу к выводу, что Суд должен вынести Приказ в соответствии с разделом 126 Регламента о компаниях МФЦА о слиянии ТОО с Компаниями на основании, изложенном в Соглашении о слиянии между ними от 23 августа 2021 года.
28. For the avoidance of doubt, the orders made by the Court necessarily serve also to confirm acceptance by the Court of jurisdiction to make the orders sought in the application (see paragraph 1 of Section 3 of the Claim Form "Remedy Sought"). Во избежание сомнений, приказы, вынесенные Судом, обязательно служат также подтверждением признания Судом юрисдикции для вынесения приказов, запрашиваемых в ходатайстве (см. пункт 1 раздела 3 Исковой формы «Средства судебной защиты»).

